

## **Инновационные процессы в системе современных педагогических измерений**

**Л.В. Хведченя, доктор педагогических наук, профессор**

Существовавшая до настоящего времени система оценивания образовательной деятельности обучающихся сложилась в контексте знаниевой парадигмы образования. В центре внимания последней было освоение содержания дисциплины и соответствующих ей знаний, умений и навыков оперирования этим содержанием в профессиональных целях. Основной задачей оценки результата обученности было определение соответствия между индивидуальными учебными достижениями и результатами освоения образовательной программы. Цели развития декларировались практически во всех документах, концепциях и законах, однако, на практике превалировал знаниевой компонент, учитывающий умения студентов применять знания в условиях предполагаемой педагогической практики. Превалирующей формой оценки была количественная (балльная), фиксирующая результат, но не оценивающая его полноценно.

Изменение парадигмы образования на личностно-развивающую повлекло за собой трансформацию всей дидактической инфраструктуры, в том числе оценочного компонента. Контрольно-оценочная деятельность ориентируется не на формальные потребности в получении сертификата, а на личностное и профессиональное развитие. Приоритет целей оказался решающим фактором переориентации оценочной деятельности с количественной фиксации результата учебных достижений студента к качественной (описательной) оценке процесса его достижения. Появилось новое направление исследования – педагогическая квалиметрия (А.И. Субетто, Н.А. Селезнева, Г.Г. Азгальдов, В.П. Казначеева, Я.Б. Шор и др.), а также новая форма оценивания – процессуальная (*extended performance assessment*) (G. Lefransua, G. Willings, J. Mueller, D. Newman, D. Collison, C. Chapman, etc.). В соответствии со своим названием оно представляет собой оценку непрерывного процесса поисковой активности студентов и систему формирующихся у него ценностей. Если исходить из того, что процесс обучения непрерывен, то оценивание также должно быть лонгитюдным, а не эпизодичным. С другой стороны, если официально предъявляются требования к оценке личностного развития человека, а оцениваются только предметные (в лучшем случае метапредметные) результаты, то такая оценка не соответствует современному целеполаганию и поставленным задачам.

Суть оценочного процесса состоит в сравнении, но не столько с конечными требованиями программных документов, сколько с индивидуальным результатом по сравнению с предыдущим. Процессуальная оценка позволяет проанализировать движение к результату, позволяет своевременно увидеть недостатки в обучении, какой навык недостаточно закреплен, как скорректировать действия по решению проблемы. Оценивание

при таком понимании приобретает новую функцию – быть средством усиления образования, имея в виду его истонные педагогические цели, ценности и историческую миссию.

Процессуальное оценивание – представляет собой безотметочный, качественный вид оценки. Одной из его задач является установление обратной связи с обучающимися с тем, чтобы обучить их навыкам самоидентификации, самооценки, отследить свой собственный процесс продвижения, сформировать когнитивные и познавательные способности, в чем собственно и проявляется развитие. Пролонгированный процесс становления личности осуществляется на основе глубоких (не поверхностных) подходов, продиктованных идеологией оценивания, когнитивными стратегиями педагогической психологии, деятельностно-ориентированной философией образования. Теория развивающего обучения определяет основные условия развития самостоятельности, учебной инициативы и ответственности обучающегося: делегирование студенту как полноценному субъекту учебной деятельности части контрольно-оценочных функций (Давыдов В.В.). Следует отметить, что эта задача является гораздо более сложной, т.к. не поддается объективизации в традиционно используемых измерениях и показателях.

Поскольку самостоятельная интерпретация личностного и профессионального роста может быть весьма затруднительной, в педагогической науке и образовательной практике используется определение параметров и критерии, служащие эталонными ориентирами для проведения самоанализа и сравнения. Оценивание процесса происходит во время решения учебной задачи и позволяет студентам продемонстрировать динамику сформированности их познавательных способностей: извлекать необходимую информацию из памяти; понимать информацию; применять усвоенную информацию на основе алгоритма; анализировать информацию; оценивать информацию; создавать творческий продукт. Процедура оценивания носит неформальный характер. Преподаватель наблюдает и анализирует поведение и взаимодействие студентов в процессе решения учебной задачи без выставления отметок, однако с возможной коррекцией ошибочных подходов. Студент с помощью листа достижений включается в систематическую самооценочную деятельность: в процессе учения дополняет листа новыми достижениями, переходя от оценки отдельных умений к интегрированной оценке. Таким образом, обучающийся определяет границы собственного знания/незнания и может скорректировать свою деятельность в соответствии с собственными результатами. В связи с тем, что познание представляет собой процесс, растянутый во времени, связанный с определенными этапами, подвергать оценке баллом то, что находится в стадии становления, что будет изменяться, уточняться в дальнейшем в процессе усвоения новых знаний, формирования способностей считается психологически неоправданным.

Из сказанного следует, что роль преподавателя в ходе оценивания процесса учебно-познавательной деятельности студентов заключается в

управлении процессом развития обучающихся посредством мотивации к активизации речемыслительной деятельности, ее организации и координации. Роль студента заключается в адекватной самооценке готовности к предстоящей педагогической деятельности.

Самооценка осуществляется в результате решения *учебной задачи*, которая выступает главной дидактической единицей УПД обучающихся. Под учебной задачей понимается задача, позволяющая оценить поэтапное развитие обучающегося в условиях погружения его в ситуацию, максимально приближенную к реальной повседневной либо профессиональной жизни. Она предполагает выполнение заданий различной степени и уровня сложности. При самооценке заданий студентами составляется лист достижений, лист самооценки либо портфолио, позволяющие наглядно проследить динамику продвижения.

*Лист достижений* фиксирует статистический результат предметных знаний, а также когнитивное развитие обучающегося, его умения думать, анализировать, творить. Он развивает мышление, когнитивные стратегии, метакогнитивное познание. Оценка с помощью листа оценивания осуществляется студентами с использованием порядковой шкалы, выраженной альтернативными терминами «способен» (+), «не способен» (-) либо при помощи описательной шкалы «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Данный инструмент оценивания обеспечивает обратную связь между преподавателями и студентом, позволяет студентам выявить качественную динамику учебных достижений, которая может продуктивно функционировать только в условиях осуществления прямой и обратной связей между субъектами образовательного процесса.

*Лист самооценки* – это качественная оценка субъектом разных аспектов своей деятельности как процесса и результата, возможностей и способностей. Важное условие ее функционирования – постоянный анализ своей деятельности, степени сложности, результатов и размышления над способами работы. Самооценка как процесс – это внутренне обоснование или сравнение своих качеств или себя в целом по каким-либо критериям. В качестве критерия могут выступать усвоенные нормы, идеалы, социокультурные стандарты, оценки других людей и т.п. Самооценка должна предшествовать преподавательской оценке. Преподаватель оценивает обучающегося по тем же критериям, что и сам обучающийся, определяя ее адекватность и соотнося с ней свои выводы. Однако наиболее безопасным механизмом коррекции завышенных и заниженных самооценок является не сравнение своей самооценки с преподавательской, а сравнение двух собственных самооценок – настоящей и предшествующей.

Педагогическая технология оценивая предполагает определенный алгоритм взаимодействия преподавателя и студента. О.Н. Крылова и Е.Г. Бойцова предлагают девятиступенчатый алгоритм организации процессуального оценивания, который приводятся ниже:

Шаг 1. Спланировать образовательные результаты учащихся по результатам (предметные, метапредметные, личностные).

Шаг 2. Спланировать цели как образовательные результаты деятельности учащихся. Цель должна быть диагностируемой, сформулированной с точки зрения деятельности обучающегося, а не учителя.

Шаг 3. Сформировать задачи занятия как шаги деятельности учащихся.

Шаг 4. Сформулировать конкретные критерии оценивания деятельности обучающихся. Критерии могут разрабатываться преподавателем, а могут быть созданы им совместно с учащимися.

Шаг 5. Оценивать деятельность учащихся по критериям.

Критерии могут быть распределены на показатели проявления данного критерия. Например:

Критерий	Показатели
Когнитивно-операциональный	– владение базовыми знаниями; – умения и навыки использовать базовые знания для решения учебно-познавательных задач; – умение определять понятия.

Шаг 6. Осуществлять обратную связь: учитель – ученик, ученик – ученик, ученик – учитель. Важным условием при организации обратной связи является ее обратный механизм: обучающийся должен получать отклик от преподавателя. Это обеспечит реализацию механизма педагогической поддержки и сопровождение обучающихся.

Шаг 7. При оценивании сравнивать данные результаты достижений учащихся с предыдущим уровнем достижений.

Шаг 8. Определить место учащегося на пути достижения цели. Определив личный «образовательный прогресс», обучающегося, необходимо проанализировать возможности достижения цели в заданный временной период с учетом результата достигнутого на нынешнем этапе.

Шаг 9. Откорректировать образовательный маршрут обучающегося за счет вариативности заданий, различного типа выполнения заданий, выбора элективных курсов, выбора направлений деятельности.

Формами процесса оценивания являются процессуальные тесты, предусматривающие оценку когнитивных способностей и ориентированные на педагогические цели, эссе, а также такие содержательно-организованные формы как доклады, ролевые игры, драматизации, проекты и т.д. Необходимо также, чтобы обучающиеся проводили анализ и самоанализ результатов суммативного и итогового тестирования, давали им собственную оценку.

В заключении можно подчеркнуть, что процессуальное оценивание – это одна из форм развивающего оценивания со всеми присущими ему атрибутами. Новое видение оценки заключается в субъект-субъектной непрерывной оценке и самооценке. Результатом этого является формирование контрольно-оценочной самостоятельности, т.е. стремления и способности оценить свою деятельность. Несмотря на имеющиеся недостатки, процессуальное оценивание составляет инновационную часть современной теории развивающего оценивания.